

beschikking

GERECHTSHOF AMSTERDAM

afdeling strafrecht
beklagkamer

rekestnummer K23/230447

Beschikking op het beklag van:

J.L. de Kreek,
wonende te [REDACTED],
klager.

1. Het beklag

Het hof heeft op 14 november 2023 het klaagschrift ontvangen. Het beklag richt zich tegen de beslissing van de officier van justitie bij het arrondissementsparket Amsterdam om geen strafvervolgung in te stellen tegen **meerdere natuurlijke- en rechtspersonen** (hierna: beklaagden) ter zake van (terrorisme gerelateerd) bedrog en georganiseerde (ambtelijke) misdaad.

2. Het verslag van de advocaat-generaal

Bij verslag van 15 mei 2024 heeft de advocaat-generaal het hof in overweging gegeven het beklag af te wijzen.

3. De voorhanden stukken

Het hof heeft kennisgenomen van:
- het klaagschrift en de aanvullingen daarop;
- de aangiften;
- het verslag van de advocaat-generaal.

4. De behandeling in raadkamer

Het hof heeft klager in de gelegenheid gesteld op 19 september 2024 het beklag toe te lichten. Klager is in raadkamer verschenen en heeft het beklag toegelicht en gehandhaafd.

De advocaat-generaal is bij de behandeling in raadkamer aanwezig geweest. In hetgeen in raadkamer naar voren is gekomen heeft deze geen aanleiding gevonden de conclusie in het verslag te herzien.

5. De bevoegdheid van het hof

Klager is van mening dat de behandeling van de zaak moet worden verwezen naar het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden en verwijst daartoe naar artikel 62b Wet op de rechterlijke organisatie (hierna: RO). In artikel 62b RO is bepaald dat het gerechtshof een zaak ter verdere behandeling

kan verwijzen naar een ander gerechtshof als door betrokkenheid van het gerechtshof behandeling van de zaak door een ander gerechtshof gewenst is.

Het hof is van oordeel dat een situatie als genoemd in artikel 62b RO zich niet voordoet en zal om die reden niet beslissen tot verwijzing van de zaak naar een ander gerechtshof.

6. De beoordeling van het beklag

Klager heeft op 30 maart 2020 aangifte gedaan van (terrorisme gerelateerd) bedrog en georganiseerde (ambtelijke) misdaad en deze aangifte heeft klager aangevuld met verschillende eerder door hem verzonden brieven gericht aan het openbaar ministerie.

Klager heeft aangifte gedaan tegen personen die volgens klager verantwoordelijk kunnen worden gehouden voor de coronacrisis en de corona-maatregelen hebben bewerkstelligd.

Het beoordelingskader

Het hof heeft te beoordelen of de strafrechter die over deze zaak zou moeten oordelen – al dan niet na nader onderzoek – zou kunnen komen tot een veroordeling voor enig strafbaar feit. Daarnaast moet het hof beoordelen of er, gelet op alle omstandigheden, voldoende belang is bij het alsnog instellen van strafrechtelijke vervolging. Indien het antwoord op beide vragen bevestigend luidt, zal een bevel tot vervolging worden gegeven.

De overwegingen van het hof

Klager heeft tijdens de behandeling in raadkamer een uitvoerige toelichting gegeven op de inhoud van zijn klaagschrift en de aanvullingen op het klaagschrift. Klager heeft daarbij een beeld geschetst hoe en op welke wijze de beklaagden hebben gehandeld tijdens de vermeende corona pandemie. Daarbij heeft klager zich gericht op de tijd tijdens en na de vermeende pandemie en op de personen die via de media direct betrokken zijn geweest en die zich volgens klager schuldig hebben gemaakt aan het opzettelijk plegen van gedragingen die vallen binnen het strafrecht.

Het hof heeft uitgebreid kennisgenomen van de inhoud van het dossier en hetgeen klager tijdens de raadkamerbehandeling naar voren heeft gebracht. Op basis van de inhoud van het dossier kan worden vastgesteld dat de personen die klager noemt in zijn klaagschrift betrokkenheid hebben gehad bij de pandemie door het onderzoek dat zij verricht hebben of door hun berichtgeving hierover in de media. Anders dan klager stelt acht het hof het niet aannemelijk dat die personen zich daarbij schuldig hebben gemaakt aan het opzettelijk plegen van enig strafbaar feit. Het hof is dan ook van oordeel dat er goede redenen zijn om in deze zaak geen vervolging te gelasten. Het beklag is ongegrond.

Het hof zal daarom als volgt beslissen.

7. De beslissing

Het hof:

wijst het beklag af.

Deze beschikking, waartegen voor betrokkenen geen rechtsmiddel openstaat, is gegeven op

24 oktober 2024 door mrs. A.R.O. Mooy, voorzitter, A.W.T. Klappe, M.A.H. van Dalen – van Bakkum, raadsheren, in tegenwoordigheid van mr. L. Gouw, griffier, en ondertekend door de voorzitter en de griffier.

